



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
14 октября 2016 года

Дело № А40-91742/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Долгашевой В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича – Бурнос Е.Н. по дов. от 10.05.2016 №36 АВ 19041350,

от заинтересованных лиц - Министерства транспорта Российской Федерации – Коновалов Д.В. по дов. от 31.12.2015 №ПД-33/72-ис,

общества с ограниченной ответственностью «ГолдСтар-Авто» - не явился. извещен.

Федерального бюджетного учреждения «Агентство автомобильного транспорта» - Поляшов С.С. по дов. от 11.01.2016 №5, Гарифуллина Р.Ф. по дов. от 11.01.2016 №7,

Государственного предприятия Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» - не явился, извещен,

рассмотрев 11 октября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича на решение 09 июня 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Кастальской М.Н.,  
на постановление от 09 августа 2016 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Мухиным С.М., Кочешковой М.В., Румянцевым П.В.,  
по делу № А40-91742/16  
по заявлению индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия  
Митрофановича (ОГРНИП 304366221900011)  
Министерству транспорта Российской Федерации, обществу с ограниченной  
ответственностью «ГолдСтар-Авто», Федеральному бюджетному учреждению  
«Агентство автомобильного транспорта», Государственному предприятию  
Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3»  
о признании незаконными действий, об обязанности

#### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Исайкин Анатолий Митрофанович (далее - заявитель, ИП Исайкин А.М., предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Министерству транспорта Российской Федерации (далее – заинтересованное лицо, Минтранс России), обществу с ограниченной ответственностью «ГолдСтар-Авто» (далее – ООО «ГолдСтар-Авто», общество), Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта», Государственному предприятию Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» со следующими требованиями:

- в признать незаконными действия Минтранса России, выраженные в совершении юридически значимого действия по внесению (регистрации за номером 30.77.001.) в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок межрегионального маршрута № 521 «Астрахань – Москва» и о перевозчике, осуществляющем по нему перевозки пассажиров без согласования открытия данного маршрута с соответствующими органами власти Волгоградской области, Тамбовской области и Московской области;

- обязать Минтранс России исключить из Реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок сведения о маршруте № 521 «Астрахань – Москва» (регистрационный номер 30.77.001.) и о перевозчике, осуществляющем по нему перевозки пассажиров, а также прекратить действие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 521 «Астрахань – Москва», выданное ООО «ГолдСтар-Авто».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2016 года, требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ИП Исайкин А.М. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ИП Исайкина А.М. поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям; представители Минтранса России, Федерального бюджетного учреждения «Агентство автомобильного транспорта» против удовлетворения жалобы возражали, просили оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

До начала судебного заседания поступил отзыв Минтранса России в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который подлежит приобщению к материалам дела. Отзыв государственного предприятия Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3», направленный в суд кассационной инстанции, не подлежит приобщению к делу, поскольку был подан без приложения документов, подтверждающих направление отзыва иным лицам, участвующим в деле; при этом отзыв не возвращается указанному лицу поскольку был подан в электронном виде.

Государственное предприятие Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» и ООО «ГолдСтар-Авто», извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке,

представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда. Отводов составу суда не поступило.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.03.2015 в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации был включен перевозчик ООО «ГолдСтар-Авто», маршрут «Астрахань – Москва (а/с Орехово)», номер в реестре 30-28, номер маршрута 521. Общество осуществляет деятельность по регулярным перевозкам пассажиров в междугородном сообщении на основании лицензии № АСС-30-2041 от 17.12.2014.

ИП Исайкин А.М, в свою очередь, является перевозчиком по маршруту №597 «Воронеж - Астрахань», в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации маршрут был включен 28.12.2015.

Обращаясь в арбитражный суд с указанными выше требованиями, предприниматель указал, что действия Минтранса России по включению общества в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, нарушают его законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности. Заявитель ссылается на тот факт, что ему приходится конкурировать с перевозчиком ООО «ГолдСтар-Авто», по мнению предпринимателя, незаконно открывшим указанный выше маршрут, в силу того, что общая протяженность маршрута наложения составляет 683 км.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая ИП Исайкину А.М в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемыми действиями прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, суды указали, что заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми действиями, и какое право предпринимателя подлежит восстановлению, принимая во внимание, что маршрут ООО «ГолдСтар-Авто» № 521 «Астрахань - Москва (а/с Орехово)» внесен в реестр 23 марта 2015 года, то есть ранее, нежели маршрут заявителя (28 декабря 2015 года).

Проверяя законность оспариваемых действий, суды исходили из того, что 15 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ). Глава 2 «Организация регулярных перевозок по межрегиональным маршрутам» данного закона вступила в силу с 11 января 2016 года.

С указанной даты утратил силу Порядок формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации, утвержденный приказом Минтранса России от 14.08.2003 № 178 (приказ Минтранса России от 19.10.2015 № 309 «О признании утратившим силу приказа Минтранса России от 14.08.2003 № 178»)

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего

Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в соответствии со статьей 39 и частью 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ ООО «ГолдСтар-Авто» были представлены все необходимые сведения касательно маршрута № 521, необходимые для его включения в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок.

В соответствии с распоряжением Минтранса России от 31.12.2015 № МС-202-р «Об осуществлении функций по организации регулярных перевозок по межрегиональным автобусным маршрутам» представленные обществом сведения были направлены в ФБУ «Росавтотранс» для проведения проверки на соответствие требованиям, предусмотренным пунктами 1-13 части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ. По итогам указанной проверки Минтрансом России было принято решение о включении сведений о маршруте перевозчика ООО «ГолдСтар-Авто» в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок.

Девятый арбитражный апелляционный суд в обжалуемом постановлении дал подробную оценку действиям заинтересованного лица, которые оспаривает предприниматель. Так, в судебном акте отражено, что вопросы организации

регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации регулировались приказом Минтранса России от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее – Приказ № 178), которым не предусматривались требования к расписаниям конкурирующих перевозчиков в части установления разницы во времени отправления автобусов на совпадающих, в том числе частично, маршрутах.

Апелляционный суд отметил, что при совпадении маршрутов №№ 521 и 597 в сторону г.Астрахани автобусы ИП Исайкина А.М. прибывают в каждый остановочный пункт ранее автобусов ООО «ГолдСтар-Авто». При отправлении из г.Астрахани автобусы ООО «ГолдСтар-Авто» обслуживают разные ориентированные по времени группы пассажиров, поскольку разница в расписании автобусов составляет 2-3 часа.

Отклоняя доводы предпринимателя о не соответствии действий Минтранса России по включению в названный Реестр сведений касательно маршрута № 521 и о перевозчике ООО «ГолдСтар-Авто» Федеральному закону № 220-ФЗ, суды исследовали и дали надлежащую оценку всем представленным в материалы дела доказательствам.

С учетом изложенного, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона № 220-ФЗ, Приказа № 178, а также Методическими рекомендациями, разработанными в соответствии с Приказом № 178, утвержденными Российским автотранспортным союзом и согласованными Министерством транспорта Российской Федерации 16.10.2003, пришли к обоснованному выводу о соответствии оспариваемых действий нормам Закона.

Апелляционный суд правильно указал, что в соответствии с требованиями статьи 39 Федерального закона №220-ФЗ не предусматривается обязанность перевозчика направлять оригинал или копию паспорта маршрута в



уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. Одновременно требованиями пунктов 1-13 части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ не предусмотрена форма предоставления информации для получения сведений для включения в соответствующие реестры; отсутствует требование предоставления заявления. В связи с чем доводы истца об отсутствии указанных документов были признаны необоснованными.

Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что полномочия по формированию сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации, предусмотренные Приказом № 178, ФБУ «Росавтотранс» не передавались. Открытие маршрутов производилось по согласованию с заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 3 Приказа № 178).

Касательно доводов заявителя о том, что Минтранс России не уполномочен по собственной инициативе принимать решение об изменении межрегионального маршрута перевозок, в оспариваемом судебном акте апелляционного суда отражено, что письмом № 48 от 03 июня 2016 года ООО «ГолдСтар-Авто» обратилось в Минтранс России с просьбой исключить из реестра межрегиональных маршрутов технические остановки на территориях Волгоградской, Тамбовской и Московской областей. При этом ООО «ГолдСтар-Авто» подтвердило, что посадка и высадка пассажиров на технических остановках не осуществлялась. Таким образом, после уточнения представленных ООО «ГолдСтар-Авто» сведений технические остановочные пункты были исключены из данных по маршруту № 521 в Реестре межрегиональных маршрутов регулярных перевозок. При этом, учитывая, что на данный маршрут в соответствии с Приказом № 178 ранее был оформлен паспорт маршрута и в расписание по данному маршруту не вносились изменения после вступления в силу главы 2 Федерального закона № 220-ФЗ, исключение технических остановок является уточнением сведений о маршруте, а не его изменением в соответствии с процедурами, предусмотренными главой 2 названного Федерального закона.

Выводы судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Все доводы кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы заявления и апелляционной жалобы, обсуждены и отклонены судом по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Кассационная коллегия отмечает, что доводы жалобы направлены на переоценку указанных выводов судов первой и апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2016 года по делу № А40-91742/16 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

В.А. Долгашева

судья

Р.Р. Латыпова